



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, dos (2) de octubre de dos mil veinte (2020)

Medio de control:	Nulidad y restablecimiento del derecho
Radicado:	15001 33 33 004 2019 00186 00
Demandante:	Tito Gerardo Salgado Sanabria
Demandado:	Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional

I. ASUNTO

El proceso ingresa al Despacho para efecto de fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, por aplicación del Decreto Legislativo 806 de 2020 se adoptarán las decisiones del caso.

II. ANTECEDENTES

Mediante auto de 10 de octubre de 2019, el Despacho admitió la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por el señor Tito Gerardo Salgado Saldaña frente a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional. A su turno, la entidad demandada contestó la demanda, a través de memorial radicado el 13 de diciembre de 2019, y formuló la excepción denominada “*prescripción de mesadas*”.

Ahora bien, durante el curso de esta actuación, a través de la Resolución N° 385 de 12 de marzo de 2020, el Ministerio de Salud y Protección Social decretó Emergencia Sanitaria en todo el territorio nacional, con el fin de prevenir y controlar la propagación del COVID 19 y mitigar sus efectos, y el Consejo Superior de la Judicatura, mediante los Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556 y PCSJA20-11567 de 2020, suspendió los términos judiciales entre el 16 de marzo y el 30 de junio de 2020. Es decir, que el levantamiento de la suspensión de términos judiciales operó a partir del día 1.º de julio de 2020, mediante la adopción de medidas pertinentes para la reanudación de la atención al público, el normal funcionamiento de los despachos judiciales y de otras medidas de salubridad pública y fuerza mayor.

Por su parte, a través del Decreto Legislativo N° 806 de 04 de junio 2020, el Gobierno Nacional adoptó unas medidas de orden procesal para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Por último, una vez dispuesto el levantamiento de la suspensión de términos judiciales, el traslado de las excepciones se corrió conforme lo dispone el parágrafo 2.º del artículo 175 del CPACA, entre el 21 y 25 de agosto de 2020, oportunidad dentro de la cual la parte actora guardó silencio.

III. CONSIDERACIONES

En esta fase procesal, con sujeción al principio general de aplicación inmediata de las leyes procesales¹, el presente asunto debe tramitarse al tenor de lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020², que dispone la resolución de las excepciones previas y mixtas, según la regulación de los artículos 100, 101 y 102 del CPG. En consecuencia, el Despacho deberá resolver antes de la audiencia inicial las excepciones previas contenidas en el artículo 100 del CGP³ y aquellas mixtas consagradas en el numeral 6.º del artículo 180 de CPACA⁴, cuando no requieran la práctica de pruebas.

Puntualizado lo anterior, el Despacho pasa a pronunciarse en el siguiente orden:

a. De las excepciones previas y mixtas

La demanda fue contestada en término por parte de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, en el que formuló la siguiente excepción:

- Prescripción de mesadas

Sobre el particular, la entidad demandada solicitó se declare la prescripción de las mesadas pensionales reclamadas, teniendo en cuenta lo previsto en los Decretos 1212 y 1213 de 1990, que establece la prescripción cuatrienal. En lo concerniente a este

¹ Código General del Proceso. Artículo 624. *Modifíquese el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, el cual quedará así:*

“Artículo 40. Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.

Sin embargo, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones.

La competencia para tramitar el proceso se regirá por la legislación vigente en el momento de formulación de la demanda con que se promueva, salvo que la ley elimine dicha autoridad”.

² Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

³ “1. Falta de jurisdicción o de competencia.

2. Compromiso o cláusula compromisoria.

3. Inexistencia del demandante o del demandado.

4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.

5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.

6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.

7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.

8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.

9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.

10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.

11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.”

⁴ “cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva”

medio exceptivo, en providencia de 9 de abril de 2014⁵, el Consejo de Estado señaló que la excepción prescriptiva de derechos debe ser resuelta en la sentencia, toda vez que dada su naturaleza mixta puede enfocarse en atacar el derecho sustancial y no el ejercicio de la acción, motivo que resulta suficiente para que esta sea analizada en caso de que prosperen las pretensiones de la demanda, es decir, si analizado el fondo del asunto se llega a una sentencia estimatoria.

b. Del decreto de pruebas

El artículo 13 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 establece la posibilidad de dictar sentencia anticipada cuando se trate de asuntos de puro derecho o que no fuere necesario practicar pruebas, *“caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito”*. Por lo tanto, corresponde al Despacho decidir sobre el decreto de las pruebas solicitadas y aportadas por las partes en la demanda y sus contestaciones, en los siguientes términos:

1. Parte demandante

Pruebas aportadas: Con el valor probatorio que les confiere la Ley, téngase como pruebas documentales las aportadas con la demanda, visibles a folios 18 a 31 del expediente, consistentes en:

- Petición radicada el 13 de junio de 2019 ante la entidad demandada para el reajuste de la asignación de retiro.
- Hoja de servicio del demandante.
- Resolución N° 001747 de 28 de marzo de 2011, mediante la cual la entidad reconoció y ordenó el pago de la asignación de retiro a favor del demandante.
- Liquidación de la asignación de retiro reconocida al actor.
- Certificación de la última unidad en la que prestó servicios el accionante.
- Desprendible de la pago de la asignación de retiro correspondiente al mes de agosto de 2019.

Pruebas solicitadas: No solicitó pruebas.

2. Parte demandada

Pruebas aportadas: No aportó pruebas.

Pruebas solicitadas: Solicitó que se tengan como tales las aportadas con la demanda.

c. Traslado para alegar de conclusión

Así las cosas, teniendo en cuenta que no es necesaria la práctica de pruebas, de conformidad con el numeral 1.° del artículo 13 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011; asimismo, la sentencia se proferirá por escrito.

⁵ Consejero Ponente: Dr. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, expediente 27001-23-33-000-2013-00347-01(0539-14).

d. Aplicación del Decreto Legislativo 806 de 2020

En virtud de lo dispuesto en el Decreto Legislativo 806 de 2020, las partes y demás sujetos procesales deberán realizar todas las actuaciones a través de medios tecnológicos, y enviar un ejemplar de todos los memoriales en formato PDF o actuaciones que realicen a todos los extremos procesales, **simultáneamente** con copia incorporada al mensaje enviado al Despacho, a través de los canales digitales que a continuación se señalan, según la información que reposa en el proceso:

Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja	correspondenciajadmtun@cendoj.ramajudicial.gov.co
Ministerio Público	procjudadm177@procuraduria.gov.co
Parte demandante	notificacionesvillalobos@hotmail.com ; notificacionesbayonagomez@gmail.com
Parte demandada	judiciales@casur.gov.co

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja

RESUELVE

PRIMERO.- Tener por contestada la demanda por parte de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional.

SEGUNDO.- Diferir al momento de la sentencia, la excepción denominada “*prescripción de mesadas*”.

TERCERO.- Incorporar con el valor legal que corresponda los documentos aportados con el escrito de la demanda.

CUARTO.- En firme las anteriores decisiones, **córrase traslado** a las partes por el término de diez (10) días para que presenten, por escrito, sus alegatos de conclusión. Término durante el cual, el Ministerio Público si a bien lo tiene podrá rendir el correspondiente concepto.

QUINTO.- Advertir a las partes y demás sujetos procesales que, al tenor de lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, deberán enviar un ejemplar de todos los memoriales en formato PDF o actuaciones que realicen, **simultáneamente** con copia incorporada al mensaje enviado al Despacho, a través de los canales digitales reseñados en la parte motiva de esta providencia.

SEXTO.- Reconocer personería al abogado Germán Eduardo Toasura Rodríguez, identificado con C.C. N° 1.049.613.160 y T.P. N° 252110 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, de conformidad con el poder obrante en el expediente.

SÉPTIMO.- No aceptar la renuncia presentada por el abogado Germán Eduardo Toasura Rodríguez, al no acreditar los requisitos previstos en el artículo 76 del CGP, esto es, la comunicación al poderdante.

OCTAVO.- Una vez vencido el término previsto en el ordinal cuarto de esta providencia, por Secretaría ingresar el expediente al Despacho para proferir la sentencia a que haya lugar, de conformidad con el turno que corresponda.

Notifíquese⁶ y cúmplase

Firmado Por:

**ANGELA MARIA JOJOA VELASQUEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 004 ADMINISTRATIVO DE TUNJA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

16ced7c270cb8b9b76f5b110df5efdb90bd8e9d349804a26eca173c032f0db64

Documento generado en 02/10/2020 11:58:28 a.m.

6

**Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad
del Circuito de Tunja**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por
estado electrónico N.º 30
de hoy 5 de octubre de 2020, a las 8:00 a. m.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
Secretario